

Amsterdam, 25 januari 2021

[beschuldigde]
Per e-mail

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte [beschuldigde],

Het Instituut Sportrechtspraak (ISR) heeft naar aanleiding van een melding van een lid van de Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie (hierna: KNAU) een onderzoek ingesteld naar een mogelijke overtreding door u als trainer van [naam vereniging] van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>).

Deze gedragingen zouden zijn voorgevallen tussen juli en oktober 2020.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen bent u gehoord door onafhankelijke onderzoekers van het ISR.

Overtreding en Kwalificatie

Op basis van de verklaringen van melder, betrokkenen en uw eigen, ten overstaan van onderzoekers van het ISR, afgelegde verklaring ben ik van oordeel dat, ofschoon deze casus in de kern bezwaarlijk met Seksuele Intimidatie van doen heeft, het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 diengaande enkele bepalingen heeft die niettemin van toepassing te achten zijn.

Ten eerste geven de volgende bepalingen richting aan de verantwoordelijkheden van een begeleider/trainer. Deze bepalingen worden hierna ter toelichting nader geduid.

- Artikel 6 lid 5, te weten: De begeleider realiseert zich dat het begrip afhankelijkheid of het uitoefenen van macht niet alleen betekent het direct kunnen verlenen van gunsten waardoor de sporter in een voordeligere positie komt te verkeren ten opzichte van andere sporters, maar ook een verminderde zelfregie kan betekenen. Onder verminderde zelfregie wordt verstaan het niet althans onvoldoende kunnen maken van eigen keuzen en het onvoldoende kunnen beschikken over eigen kracht om zelf oplossingen te verzinnen voor problemen en een gebrek aan zelfredzaamheid;
- Artikel 6 lid 6, te weten: De begeleider meldt een affectieve relatie met een sporter direct bij het bestuur van de sportbond, of de sportvereniging waarvoor hij actief is. De begeleider komt de afspraken die dienaangaande met het bestuur zijn gemaakt na. De begeleider draagt er zorg voor dat normen van professionaliteit en onpartijdigheid blijven gehandhaafd.

Deze bepalingen maken duidelijk dat een begeleider/trainer zich ten allen tijden bewust moet zijn van zijn positie. Een positie, waarbij in de relatie met de sporter voor het uitoefenen van de sport er bij die sporter sprake is van een bepaalde mate van afhankelijkheid van het optreden door de trainer.

Het protocol verbiedt niet het aangaan van een affectieve relatie tussen een volwassen trainer en een volwassen sporter, maar stelt in verband met die bijzondere positie van de trainer wel daaraan, niet zonder reden, voorwaarden. Ofschoon een affectieve relatie uiteraard in deze casus niet aan de orde is, maken deze bepalingen wel duidelijk dat op een trainer in de relatie met een toevertrouwde sporter een zorgplicht rust.

De aanklager is van mening dat U deze zorgplicht onvoldoende in acht hebt genomen. De conclusie mag zijn dat gaandeweg de sporter door uw toedoen te maken kreeg met verminderde zelfregie.

Het Reglement kent ten tweede in het verlengde hiervan enkele bepalingen, die naar het oordeel van de aanklager door U zijn overtreden.

- Artikel 6 lid 7, te weten: De begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel.
- Artikel 6 lid 17, te weten: Van een begeleider wordt in het bijzonder verwacht dat hij professioneel handelt en dat hij zich bewust is van zijn voorbeeldfunctie, dat wil zeggen dat hij handelt overeenkomstig de geldende standaard en opleiding, waarbij het er niet toe doet of de begeleider al dan niet een vergoeding voor zijn begeleiding ontvangt.

De aanklager meent wel dat in deze casus sprake is geweest van een proces, waarin er met het oog op Uw verwijtbaarheid een kantelpunt is aan te wijzen. Omdat in eerste instantie nog te verdedigen valt dat de intensiteit van het onderlinge contact, gelet ook op de reacties van de sporter, wederzijds was, had, indien het daarbij gebleven was, van een tuchtrechtelijke reactie mogelijk nog afgezien kunnen worden. Zulks ook omdat dan de trainer-sporterrelatie mogelijk nog werkbaar had kunnen blijven.

De aanklager meent wel dat de berichten vlak voor de vakantie van de sporter zich moeilijk nog verdragen met het gestelde in artikel 6 lid 7 (zie hierboven), maar nu niet kan worden vast gesteld dat U toen reeds behoorde te weten dat die berichten ongewenst waren, blijft een tuchtrechtelijk verwijt dienaangaande achterwege.

Het kantelpunt van de verwijtbaarheid mag zondermeer worden aangenomen op het moment dat ook U door begon te krijgen dat de sporter afstand wilde nemen. Het berichtenverkeer vanaf 1 september was reeds in het licht van bovenstaande bepalingen grensoverschrijdend maar zeker nadat U op 6 september door de sporter was duidelijk gemaakt hoe zij zich voelde, kan Uw gedrag allesbehalve als professioneel worden aangemerkt.

De aanklager wil aannemen dat Uw gedragingen vanaf 6 september oprecht verontschuldigend en goed bedoeld waren, maar in het effect, zijn deze niet alleen te kwalificeren als onhandig, maar voor de sporter ook onbehoorlijk en zelfregie beperkend. De aanklager is dan ook van mening dat juist door Uw wijze van optreden de trainer-sporterrelatie onwerkbaar is geworden.

Uit hetgeen is opgetekend in het interviewverslag blijkt bovendien dat U zich hiervan niet (voldoende) bewust bent. Tevens bereikte de aanklager nog onlangs het bericht dat U weer ongevraagd contact heeft opgenomen met betrokken sporter. Het zou getuigen van professionaliteit wanneer U blijk gaf van het besef dat zulks in huidige omstandigheden achterwege zou moeten blijven. In ieder geval is de conclusie gerechtvaardigd dat Uw inzicht over uw verantwoordelijkheden als trainer in dit kader nog onvoldoende is.

Straf/maatregel

Conform artikel 6, lid 5, sub a, juncto artikel 14 juncto artikel 20 van het ISR tuchtreglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen. Gezien de ernst van de overtredingen acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- *een voorwaardelijk schorsing voor de duur van 6 maanden, met een proeftijd van 2 jaren.*

Als bijzondere voorwaarde geldt dat U geen ongevraagd contact legt met betrokken sporter. Slechts in het geval dat zulks na afstemming met het bestuur en na instemming van betrokken sporter kan worden toegestaan, kan deze bijzondere voorwaarde komen te vervallen.

Een voorwaardelijke sanctie wordt op dit moment niet ten uitvoer gelegd, maar kan op het moment van een eventuele nieuwe, soortgelijke, overtreding onverkort worden opgelegd, bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp. Datzelfde kan het geval zijn wanneer u de geformuleerde bijzondere voorwaarde overtreedt.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 8 februari aanstaande. Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde voorstel zal worden toegestuurd naar de melder en naar de KNAU.

Ten overvloede wellicht, wil de aanklager U mee geven dat U als trainer waardering verdient waarop u invulling geeft aan Uw passie, waardoor ook meerdere sporters in [plaatsnaam] met U een fijne invulling kunnen geven aan hun sportbeleving. Het is wel zuur dat door Uw toedoen de betrokken sporter daarvan verstoken blijft.

Ofschoon de kans daartoe bepaald ongewis is, verdient het daarom niettemin een poging te bezien of de relatie trainer-sporter nog werkbaar zou kunnen worden.

Daarvoor is op z'n minst noodzakelijk dat U in staat zult zijn in te zien wat U verkeerd hebt gedaan en ook in staat zult zijn om dat deugdelijk onder woorden te brengen.

Of dat haalbaar is -daarbij hoort ook de inschatting of U kunt aangeven welk gedrag van U voortaan verwacht kan worden- en of vervolgens de betrokken sporter daarvoor open staat, vraagt actie van het bestuur van [naam vereniging].

De aanklager heeft ervoor begrip wanneer zal blijken dat deze optie niet haalbaar is, dan zij dat zo, maar heeft met deze opmerkingen slechts beoogd om te laten weten dat de deur daartoe niet gesloten hoeft te zijn.

Indien u vragen heeft, kunt u zich wenden tot de casemanager integriteitskwesities van het ISR, Monique van Vemde.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Stichting Instituut Sportrechtspraak

Voor akkoord:

Namens de aanklager mr. P. Berden,
mr. M. van Vemde

[beschuldigde]
datum: